

FUNDATIA UMANITARA EBEN EZER MOLDOVAN
Casa de tip familial „ Casa Speranta“
Centru de consiliere și sprijin pentru părinți și copii “Prietenii noștri”
Serviciu autorizat în domeniul - Adopții
Loc. Sambateni nr. 309 com. Paulis
Tel: 0257-216101
E.mail: mdcasasperanta@yahoo.com
Nr.reg: 81 / 10.06.2013

PUNCT DE VEDERE AL FUNDAȚIILOR ȘI ASOCIAȚILOR CARE ACTIVEAZĂ ÎN SEGMENTUL PROTECȚIEI COPILULUI ȘI ADOPTIEI, după cum urmează: FUNDAȚIA UMANITARĂ „EBEN EZER MOLDOVAN” Sâmbăteni, Jud.Arad, FUNDAȚIA KIWI „CasaBucuriei” Tg.Mureș, FUNDAȚIA LOC, Sancaiu de Mureș, FUNDAȚIA “Casa Speranței”, Oradea și ASOCIAȚIA “SOS Vietile Copiilor”, București.

REFERITOR LA LEGEA 273/2004 PRIVIND REGIMUL JURIDIC AL ADOPTIEI, REPUBLICATĂ ÎN MONITORUL OFICIAL PARTEA I NR. 259 DIN 19/04/2012

INTRODUCERE ȘI PRECIZĂRI

A. F.U.Eben Ezer Moldovan alături de alte 4 organizații: așa cum bine știți si-au mai exprimat în alte trei situații „oficiale”, poziția vizavi de actuala lege care reglementează regimul juridic al adopției, respectiv prin acțiunea întreprinsă prin vizita de lucru la ORA și cea de la Guvernul României (în numele Federației Plus).

În acord cu demersurile noastre anterioare, respectiv într-o notă de solidarizare cu inițiativa Asociației Salvați Copiii, consideram că inițiativa de modificare a Legii 273/2004 privind regimul juridic al adopției a reprezentat și reprezintă în continuare o etapă necesară în stabilirea unor norme clare pentru un mediu familial potrivit copiilor incluși în procedura de adopție din România. Asemenea punctului de vedere exprimat oficial de Asociația Salvați Copiii, și noi considerăm că varianta Legii 273/2004 în vigoare din 2012 conține **modificări importante și binevenite**, cum ar fi: reducerea perioadei în care copilul este declarat adoptabil, stabilirea paternității în unele cazuri, instituirea de sancțiuni pentru anumite obligații care decurg din Legea 273, modificări care au avut drept scop creșterea numărului de copii adoptabili și implicit reducerea timpului petrecut de către copiii adoptabili în centrele de plasament.

Cu toate acestea, din practica activității curente a acestor OPA a reieșit necesitatea modificării unor prevederi din Legea adopției, pe care în baza unor argumente va cerem îngăduința a le prezenta punctual, cu trimiterile la textul de lege aferent propunerilor facute.

B. Agreăm totodată sugestiile și argumentele servite de Asociația Salvați Copiii vizavi de faptul că adopția reprezintă o **măsură de protecție** care, alături de tutelă și măsurile speciale de protecție, asigură copilului lipsit, temporar sau definitiv, de ocrotirea părinților săi, respectarea dreptului la protecție alternativă (art. 39 din Legea 272/ 2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului). Totodată faptul că responsabilitățile directe din etapele de pre-adopție și post-adopție revin de drept în prezent direcțiilor generale de asistență socială și protecție a copilului, respectiv faptul că **este firesc ca întreg procesul de**

adopte (evident cu excepția etapei de decizie a instanțelor judecătorești) **să fie integrat în cadrul general al protecției copilului, aflat în aria responsabilităților Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice – Direcția Protecția Copilului.** Suprapunerea, intersectarea, alternanța și coeziunea metodologică și practică a diferitelor măsuri și acțiuni prin care trece copilul înainte, în timpul și după adopție, sunt realități sociale care pot fi mult mai eficiente coordonate de o singură instituție cu caracter central (MMFPSPV - DPC), prin structurile locale de protecție a copilului. De fapt, acțiunile concrete de asistență, monitorizare, avizare, evaluarea posibilităților adoptatori, declararea unui copil ca adoptabil cad în sarcina DGASPC-urilor, ca structuri a căror strategie, îndrumare și coordonare metodologică este realizată de MMFPSPV – DPC; în timp ce trecerea ORA în subordinea MMFPSPV fiind, de asemenea, binevenită.

Asa cum și Asociația Salvării Copiilor a adus în discuție, reglementările și practica din domeniul adopției ar trebui să se fundamenteze pe rezultatele **cercetărilor științifice** asupra diferitelor aspecte psiho-sociale pe care le implică protecția copilului adoptabil și evaluarea/monitorizarea familiilor adoptatoare, cu trimiteri mai specifice modelului aplicativ românesc. De ce? Pentru că, din păcate, **legea adopțiilor nu a dus la creșterea numărului copiilor adoptabili și considerăm că există în continuare prevederi care necesită modificări.**

C. ORA ar trebui privite ca parteneri ai DGASPC-urilor, având în vedere că acestea dispun de specialiști, au expertiză în domeniul adopției interne, respectiv serviciile lor au fost acreditate/autorizate după aceleași criterii după care s-au acreditat/autorizat serviciile de stat din DGASPC-uri. Pe de altă parte, restricționează posibilitatea OPA de a activa eficient și eficace pe parcursul derulării procedurii, acordând exclusivitatea unora dintre activități și servicii către DGASPC - uri, deși OPA au capacitatea, competența, profesionalismul și dăruirea necesară implicării active în toate fazele procedurale ale adopției; în ciuda faptului că, aportul lor ar ajuta în mod substanțial salvarea copiilor care asteaptă îndelung o familie, uneori chiar fără finalitate.

Este inexplicabil și nedrept de ce OPA au fost limitate drastic în derularea activităților atât de necesare pentru foarte mulți copii aflați în dificultate, de același cadru legislativ Hot. de Guvern nr.350/2012.

Un aspect deosebit de plin de însemnătate ar trebui să-l constituie aspectul de angajament gratuit din partea OPA, care se pun în slujba acestor servicii în mod voluntar, prin efortul propriu, fiind așa cum se autodeclară profesioniști conduși de o viziune, și anume aceea de a ajuta copiii aflați în dificultate, pentru care celelalte posibilități privind oportunitatea reintegrării s-au epuizat, adopția fiind cea mai potrivită măsură.

D. Datorită motivelor prezentate mai sus, precum și în acord cu demersurile noastre anterioare; solicităm **abrogarea H.G. nr.350/2012**, cu excepția părții care stabilește documentația necesară în vederea autorizării, respectiv cu următoarea inserare de conținut, și anume ca, orice activitate pe care o desfășoară DGASPC-ul în cadrul serviciilor care vizează protecția drepturilor copilului, să poate fi desfășurate și de către OPA acreditat/autorizat;

inclusiv serviciul care vizează adopția internă.

De ce este necesară **o nouă modificare a legii adopției**? Pentru o sumarizare a argumentelor am spune doar că; desi nu negăm faptul că modificările făcute in 2012, au avut si părți pozitive, precum aspectele mentionate in preambul dintre care amintim: „reducerea perioadei în care copilul este declarat adoptabil, stabilirea paternității in unele cazuri, instituirea de sancțiuni pentru anumite obligații care decurg din Legea 273 etc”, cu toate acestea statisticile dovedesc o scădere evidentă a numărului adopțiilor in Romania.

În loc să raportăm o creștere, numărul copiilor care isi găsesc rezolvarea într-o familie de adopție este in scădere dramatică. Drama copiilor care încă asteaptă o familie, care datorită pragurilor pe care noi specialistii le cunoaștem *(grupa mare de vârstă, procedura de redeschidere a demersurilor necesare dobândirii statutului de copil adoptabil etc), ca urmare a unui nou cadru legislativ așa zis în interesul superior al copilului, continuă să aducă prejudicii acestora.

Considerăm că, fiecare copil este valoros si are dreptul firesc la o familie permanentă, ca mai devreme posibil, pentru a evita traumele de nedorit care isi pun adesea amprenta pe dezvoltarea lor emotională, psihică si fizică, atunci cand familia ca identitate de apartenență nu există pentru copil. Totodată, considerăm că realitatea românească a probat faptul că, românii au o foarte slabă capacitate de acceptanță față de copiii de etnie rromă, copiii cu dizabilități, respectiv alte categorii de copii dezavantajati, față de care actuala legislatie este discriminatorie, oarecum selectivă, in timp ce adopția internațională (fără a ne referi aici la cetățenii români) ar putea să ofere șansa nesperată de a-și găsi o familie, șansă în prezent aproape nulă.

Apreciem că prin ultimele modificări la actualul cadru legislativ s-a urmărit **eliminarea barierelor selectării discriminatorii** a copiilor de către familiile adoptatoare; cum ar fi alegerea preferențială, respectiv alte criterii decât cele de bună credință; însă atragem atenția ca nu cumva aceasta să se intoarcă însăși impotriva copilului prin adoptarea unor măsuri nejustificate. În acest sens dorim să oferim spre exemplificare următorul argument: faptul că este mult mai uman, si în acord cu interesul superior al copilului să fie adoptat de către o persoană/ familie față de care copilul a dezvoltat în prealabil o relatie de atasament securizantă, fapt care nu-l permite actualul cadru legislativ, astfel copilul ar fi scutit de expunerea la niste traume emotionale inutile, care derivă dintr-o ruptură față de cel/cei față de care s-a atasat.

Este inexplicabil de ce OPA, autorizate de ORA, nu pot derula personal o serie de activități în cadrul adopției câtă vreme autorizare din partea ORA confirmă tocmai competența și profesionalismul lor.

Este de remarcat că DGASPC-urile desfășoară toate activitățile și serviciile în domeniul adopției deși ORA nu verifică dacă ele au personalul suficient de bine pregătit și dedicat acestei activități.

Așa fiind propunem ca toate activitățile și serviciile în domeniul adopției interne să poată fi desfășurate și de OPA, autorizate de către ORA, astfel:

- pentru copii aflați într-o formă de protecție la aceste OPA cât și pentru copii de la alte OPA, neautorizate în domeniul adopției, la solicitarea acestora.
- OPA să poată derula întreaga procedură a adopției și la solicitarea DGASPC pentru copii aflați în ocrotire la DGASPC.
- DGASPC să poată derula întreaga procedură a adopției în principal pentru copii aflați în propriul sistem de ocrotire și, la solicitarea OPA, pentru copii ocrotiți de către OPA neautorizate în domeniul adopției.

Analizând prevederile Legii adopției (Legea nr. 273/2004 – republicată), în forma în vigoare în prezent, propunem următoarele modificări (evidențiate) în propuneri:

PROPUNERI LEGISLATIVE ȘI CLARIFICĂRI PE TEXTUL DE LEGE

1. În tot cuprinsul legii, alături de Direcție, trebuie să apară și **organismul privat autorizat *(OPA)**, care activează în domeniul protecției drepturilor copilului și prestează servicii specializate în domeniul adopției, prevăzute de legislația specifică; respectiv a se înțelege OPA care instrumentează cazul.

Acesta trebuie definit în cadrul art. 2, după lit. m), astfel: OPA – organism privat autorizat de către o autoritate a statului, să desfășoare activități și să furnizeze servicii în domeniul adopției

2. La art. 2

h) direcția/OPA - direcția/OPA generală de asistență socială și protecția copilului, instituție publică, cu personalitate juridică, înființată în subordinea consiliilor județene, respectiv consiliilor locale ale sectoarelor municipiului București, în condițiile legii;

Ceea ce sugerăm este ca OPA să nu mai apară în ecuații de genul DGASPC/OPA, ci OPA ca identitate de sine stătătoare cu drepturi egale;

lit. k) familia extinsă trebuie definită ca **rudetele** copilului **până la gradul IV** inclusiv(actualul text de lege)

Propunere: În tot cuprinsul legii, în ceea ce privește adopția internă, gradul de rudenie IV trebuie înlocuit cu gradul II.

Gradul de rudenie este distanța dintre rude, măsurată prin numărul nașterilor intervenite între rudele în linie dreaptă (tatăl și fiul sunt rude de gradul I, bunicul și nepotul - de gradul II etc.) sau prin însumarea numărului de nașteri intervenite de la ascendentul comun la fiecare din rudele colaterale despre care este vorba (frații sunt rude de gradul II, unchiul și nepotul - de gradul III, verii primari - de gradul IV).

Practica arată că este foarte dificil, uneori imposibil pentru autoritatea competentă să facă demersurile de găsimă, informare și obținerea declarației scrise, în cazul în care nu doresc să se ocupe de creșterea și îngrijirea copilului, a rudelor până la gradul IV (stră-stră-bunic/ verii primari).

Art. 2 alin. c) adopție internă - adopția în care atât adoptatorul sau familia adoptatoare, cât și adoptatul au reședința obișnuită în România;

*Propunere: Art. 2 alin. c) adopție internă - adopția în care atât adoptatorul sau familia adoptatoare, cât și adoptatul **sunt cetățeni români**, sau au reședința obișnuită în România;*

3. La art. 7 alin. 1 trebuie reformulat astfel: „*Persoana care a fost condamnată definitiv pentru o infracțiune contra persoanei sau contra familiei, săvârșită cu intenție, precum și pentru infracțiunea de trafic de persoane, trafic ~~și consum ilicit~~ de droguri sau infracțiuni referitoare la consumul ilicit de droguri*”. Nu există infracțiunea de consum ilicit de droguri (Legea 143/ 2000 nu mai incriminează consumul de droguri), însă există infracțiuni referitoare la consumul ilicit de droguri.

În înțelesul prezentei legi, prin reședință obișnuită în România a adoptatorului/familiei adoptatoare se înțelege situația:

a) cetățenilor români sau cetățenilor români cu multiplă cetățenie, după caz, care au domiciliul în România, care au locuit efectiv și continuu pe teritoriul României **în ultimele 12 luni anterioare depunerii cererii de atestare**; la stabilirea continuității nu sunt considerate întreruperi absențele temporare care nu depășesc 3 luni și nici cele determinate de șederea pe teritoriul altui stat ca urmare a existenței unor contracte de muncă impuse de derularea unor activități desfășurate în interesul statului român, precum și ca urmare a unor obligații internaționale asumate de România;

*Propunere: schimbare/chiar abrogare argumentată de faptul că libertatea de miscare a cetățenilor români este garantată de Constituție, și nu poate legitim să le afecteze dreptul de a adopta *(a se vedea din Constituția României, art.4,6, 16, 30, 53)*

a) *cetățenilor români sau cetățenilor români cu multiplă cetățenie, după caz, care au domiciliul în România, și care declară prin act notarial că au reședință pe teritoriul României.*”

a) cetățenilor români sau cetățenilor români cu multiplă cetățenie, după caz, care au domiciliul în România, care au locuit efectiv și continuu pe teritoriul României **în ultimele 6 luni anterioare depunerii cererii de atestare**; la stabilirea continuității nu sunt considerate întreruperi absențele temporare care nu depășesc 3 luni și nici cele determinate de șederea pe teritoriul altui stat ca urmare a existenței unor contracte de muncă impuse de derularea unor activități desfășurate în interesul statului român, precum și ca urmare a unor obligații internaționale asumate de România;

4. La art. 8 alin. 1 considerăm că trebuie definită sintagma „**refuz abuziv**”.

(1) Instanța judecătorească poate trece peste refuzul părinților firești sau, după caz, al tutorelui de a consimți la adopția copilului dacă se dovedește, prin orice mijloc de probă, că aceștia refuză în mod abuziv să își dea consimțământul la adopție și instanța apreciază că adopția este în interesul superior al copilului, ținând seama și de opinia acestuia dată în condițiile legii, cu motivarea expresă a hotărârii în această privință.

*Prin „refuz abuziv”, considerăm că se impune a se intelege atunci cand acesta refuză sa-si dea consimțământul, dovedind totusi faptic lipsă de interes vădit *(nevizitarea copiilor mai mult de 6 luni); iresponsabilitatea in exercitarea atributiilor de părinte *(părăsirea copilului), precum si alte situatii care denotă dezinteres, sau rea intentie față de copil*

**(urmărirea obtinerii de foloase materiale sau financiare de pe copil, folosirea acestuia drept mijloc de subzistentă etc)*

(2) Se poate considera refuz abuziv de a consimți la adopție și situația în care, deși legal citați, părinții firești sau, după caz, tutorele nu se prezintă în mod repetat la termenele fixate pentru exprimarea consimțământului.

De asemenea, la art. 8 alin. 2, folosirea sintagmei „în mod repetat” lasă loc la interpretări. Se impune o reglementare mai clară; cum ar fi a nu se prezenta la două citări.

5. Art.9 Părinții firești ai copilului sau, după caz, tutorele acestuia trebuie să consimtă la adopție în mod liber și necondiționat, numai după ce au fost informați în mod corespunzător asupra consecințelor exprimării consimțământului și asupra încetării legăturilor de rudenie ale copilului cu familia sa de origine, ca urmare a încuviințării adopției. **Direcția/OPA** în a cărei rază teritorială locuiesc în fapt părinții firești sau, după caz, tutorele este obligată să asigure consilierea și informarea acestora înaintea exprimării consimțământului la adopție și să întocmească un raport în acest sens.

Propunere: Sugerăm să se treacă peste informarea și consilierea rudelor în situația de cerere motivată a părinților biologici **(a unor situații de abuz, neglijență, abandon, sau alte situații care au determinat o stare de dificultate pentru actualii părinți)* **pentru ca nici acestia nu pot prezenta garanțiile morale ale unui mediu securizant pentru copil.**

6. Art.10 *(Nu) Poate fi adoptat copilul ai cărui părinți firești nu au împlinit 14 ani, dacă acestia își exprimă consimțământul asistat de parinte/tutore, fiind necesar și consimțământul parintelui/tutorelui care asista parintele firească sub 14 ani.*

Părintele minor care a împlinit 14 ani își exprimă consimțământul asistat de către ocrotitorul său legal.

Termenul de **120 de zile pentru întocmirea raportului de evaluare**, prevăzut la art. 18 alin. 1, este prea mare. Considerăm ca un termen de maxim **60 de zile** este mai potrivit, având în vedere ca procedura adopției trebuie să dureze cât mai puțin, pentru a face posibilă integrarea rapidă a copilului în noua sa familie. Scurtarea acestui termen este posibilă dacă alături de Direcție are atribuții în același sens și OPA.

Considerăm că **termenul de 1 an** de la instituirea măsurii de protecție specială, **în care copilul poate fi declarat adoptabil dacă familia se dezinteresează de acesta**, prevăzut de art. 26 alin. 1 lit. a) („părinții firești ai copilului, ori, după caz, rudele până la gradul II (conform propunerii noastre) ale acestuia nu pot fi găsite ori nu colaborează cu autoritățile în vederea realizării demersurilor pentru reintegrarea sau integrarea copilului în familie”) **este prea mare**. Apreciem că acest termen trebuie să fie de **maxim 4 luni**. De asemenea, este foarte important să se stabilească cu mai mare exactitate ce înseamnă dezinteresul familiei. Simplul fapt că părintele sau o rudă a copilului telefonează o dată sau de două ori în acest interval de timp nu poate fi interpretat ca manifestarea interesului față de copil.

Este o realitate faptul că numărul copiilor adoptabili este foarte mic, în comparație cu numărul copiilor cu nevoie de a fi adoptați, realitate fragmentată de actuala legislație.

7. ART. 12

(1) Adoptatorul sau familia adoptatoare trebuie să îndeplinească garanțiile morale, precum și condițiile materiale necesare creșterii, educării și dezvoltării armonioase a copilului.

(2) Îndeplinirea garanțiilor și condițiilor prevăzute la alin. (1), precum și existența abilităților parentale se certifică de către autoritățile competente prin eliberarea atestatului prevăzut la art. 16 alin. (4), cu ocazia evaluării realizate potrivit prevederilor prezentei legi.

8. ART. 13

(1) Consimțământul părinților firești sau, după caz, al tutorelui se dă în fața instanței judecătorești odată cu soluționarea cererii de deschidere a procedurii adopției.

(2) În cazul adopției copilului de către soțul părintelui său, consimțământul părintelui firesc se dă în fața instanței judecătorești odată cu soluționarea cererii de încuviințare a adopției.

(3) Odată cu solicitarea consimțământului prevăzut la alin. (1) și (2), instanța solicită **direcției/OPA** raportul de consiliere și informare care confirmă îndeplinirea obligației prevăzute la art. 9.

9. ART. 14

(1) Consimțământul la adopție al copilului care a împlinit vârsta de 10 ani se dă în fața instanței judecătorești, în faza încuviințării adopției.

(2) Adopția nu va putea fi încuviințată fără consimțământul copilului care a împlinit vârsta de 10 ani.

(3) Anterior exprimării consimțământului, **direcția/OPA** în a cărei rază teritorială domiciliază copilul care a împlinit vârsta de 10 ani îl va sfătui și informa pe acesta, ținând seama de vârsta și de maturitatea sa, în special asupra consecințelor adopției și ale consimțământului său la adopție, și va întocmi un raport în acest sens.

ART. 15

Consimțământul adoptatorului sau familiei adoptatoare se dă în fața instanței judecătorești odată cu soluționarea cererii de încuviințare a adopției.

10. Art.16.(6) Atestatul eliberat de direcția/OPA în a cărei rază teritorială domiciliază adoptatorul sau familia adoptatoare este valabil pentru o perioadă de un an propunere (2 ani).

(8) Atestatul poate fi retras în următoarele situații:

a) în situația în care se constată faptul că persoana/familia adoptatoare a ascuns sau a furnizat informații false cu ocazia realizării evaluării;

b) când se constată faptul că nu mai sunt îndeplinite condițiile în baza cărora a fost eliberat atestatul;

c) în situația în care se constată implicarea directă a persoanei/familiei atestate în identificarea unui copil potențial adoptabil; această dispoziție nu se aplică în situația în care se constată că persoana/familia atestată este rudă până la gradul al patrulea cu copilul; **propunem abrogarea deoarece din nou ne confruntăm cu discriminări între voluntari:**

voluntari cu atestat si voluntari fără atestat. *Argument: este in interesul copilului sa fie adoptat de catre o persoana/familie cu care a stabilit o relatie de atasament: poate fi chiar un voluntar, educatoarea, orice alta persoana care a ocupat un rol determinant pozitiv in viata copilului.*

11. ART. 18 (1) Rezultatele evaluării prevăzute la art. 16 se consemnează într-un raport final de evaluare a capacității de a adopta a solicitantului, care conține și propunerea privind eliberarea sau neeliberarea atestatului. Raportul se întocmește în maximum 120 de zile de la depunerea cererii de evaluare și se comunică solicitantului.

Propunere:

Raportul se întocmește în maximum 60 de zile de la depunerea cererii de evaluare și se comunică solicitantului.

12. Art.19/20 (2) Contestația se soluționează de către Oficiu în termen de 30 de zile de la înregistrare. Propunere: ***Contestația sa se soluționează întotdeauna de către Instanța, pentru ca astfel putem promova principiile de transparent și democratice.***

13. SECȚIUNEA a 2-a Deschiderea procedurii adopției interne

ART. 26

(1) Planul individualizat de protecție, astfel cum este acesta reglementat de Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările ulterioare, are ca finalitate adopția internă dacă:

a) după instituirea măsurii de protecție specială a trecut un an și părinții firești ai copilului și rudele până la gradul al patrulea ale acestuia nu pot fi găsite ori nu colaborează cu autoritățile în vederea realizării demersurilor pentru reintegrarea sau integrarea copilului în familie;

b) după instituirea măsurii de protecție specială, părinții și rudele copilului până la gradul al doilea care au putut fi găsite declară în scris că nu doresc să se ocupe de creșterea și îngrijirea copilului și în termen de 60 de zile nu și-au retras această declarație. Direcția/OPA are obligația înregistrării acestor declarații, precum și a celor prin care părinții și rudele până la gradul al doilea revin asupra declarațiilor inițiale;

c) copilul a fost înregistrat din părinți necunoscuți. În acest caz, adopția ca finalitate a planului individualizat de protecție se stabilește în maximum 30 de zile de la eliberarea certificatului de naștere al acestuia.

(2) În termenul prevăzut la alin. (1) lit. a), direcția/OPA are obligația să facă demersurile necesare identificării și contactării părinților firești/rudelor copilului până la gradul al doilea, să îi informeze periodic pe aceștia asupra locului în care se află efectiv copilul și asupra modalităților concrete în care pot menține relații personale cu copilul, precum și asupra demersurilor necesare în vederea reintegrării sau integrării. fara cuvantul „ firesti”

Propuneri ART. 26

(1) Planul individualizat de protecție, astfel cum este acesta reglementat de Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările ulterioare, are ca finalitate adopția internă dacă:

a) după instituirea măsurii de protecție specială au trecut 6 luni și părinții ai copilului nu pot fi găsiți și rudele până la gradul 2 nu colaborează cu autoritățile în vederea realizării demersurilor pentru reintegrarea sau integrarea copilului în familie. În situația când există indicii temeinice privitoare la lipsa interesului părinților față de minor termenul se poate reduce la 3 luni, acest aspect fiind obligatoriu verificat de instanța de judecată la deschiderea procedurii adopției.

După lit. a) să se introducă lit. a¹) cu următorul conținut:

b) după instituirea măsurii de protecție specială, părinții declară în scris că nu doresc să se ocupe de creșterea și îngrijirea copilului și în termen de nu*(60 de zile) 15 zile nu și-au retras această declarație. Direcția/OPA și/sau OPA are obligația înregistrării acestor declarații, precum și a celor prin care revin asupra declarațiilor inițiale. În acest caz trebuie să existe dovada faptului că rudele copilului până la gradul al II-lea, care au putut fi găsite, nu doresc să se ocupe de creșterea și îngrijirea copilului.

b¹) Imposibilitatea găsirii părinților sau rudelor la domiciliu legal sau cunoscut se atestă de către DGASPC/OPA care instrumentează dosarul de adopție.

c) copilul a fost înregistrat din părinți necunoscuți. În acest caz, adopția ca finalitate a planului individualizat de protecție se stabilește în maximum 15 zile de la eliberarea certificatului de naștere al acestuia, din părinți necunoscuți.

Inserare noua de text

d) în cazul în care părinții biologici și familia extinsă, până la gradul al II-lea, dovedesc lipsa de interes, nevizitând copilul timp de 6 luni, de la parasierea acestuia /intrarea copilului în sistemul de protecție.

(2) În termenul prevăzut la alin. (1) lit. a), direcția are obligația să facă demersurile necesare identificării și contactării părinților firești/rudelor copilului până la gradul al patrulea ***(doilea)**, să îi informeze periodic pe aceștia asupra locului în care se află efectiv copilul și asupra modalităților concrete în care pot menține relații personale cu copilul, precum și asupra demersurilor necesare în vederea reintegrării sau integrării. **De abrogat pentru că repetă lit. a) și b).**

14. Art. 27 „(1) În situația copilului pentru care s-a instituit plasamentul la o rudă până la gradul (al patrulea) **doilea**, planul individualizat de protecție poate avea ca finalitate adopția internă numai în situația în care a trecut (minimum un an) **sase luni** de la data instituirii măsurii de protecție. **Dacă managerul de caz apreciază că este în interesul copilului deschiderea procedurii adopției interne, termenul poate fi redus *(6 luni) la 3 luni.**

alin. 2 prevede că „în situația copilului care a împlinit vârsta de **14 ani**, planul individualizat de protecție poate avea ca finalitate adopția internă numai dacă există acordul expres al copilului în acest sens (...)”. Considerăm că vârsta de la care copilul ar trebui să consimtă ca PIP să aibă ca finalitate adopția ar trebui să fie **10 ani**. Dacă copilul care a împlinit 10 ani trebuie să consimtă la propria adopție, atunci el poate și să-și exprime acordul referitor la finalitatea PIP.

Nu suntem de acord cu **termenul de 2 ani** prevăzut la art. 42 alin. 1 lit. c) și d). Dacă

Încredințarea în vederea adopției se face pentru o perioadă de 90 de zile (art. 30 alin. 1 din Legea 273/2004), copilului aflat în plasament trebuie să i se aplice același **termen de 90 de zile** și nu unul de 8 ori mai mare (2 ani). Termenul trebuie să fie același, în situații similare sau având același scop: *Ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet.*

În variantele anterioare ale legii termenele prevăzute la lit. c) și d) ale prezentului art. 42 alin. 1 au fost de 90 de zile și considerăm că nu era necesară modificarea acestei dispoziții.

15. ART. 29

(1) Încuviințarea deschiderii procedurii adopției interne se face numai dacă:

a) drepturile și obligațiile părintești ale părinților firești sau, după caz, cele exercitate de persoane fizice ori juridice se suspendă și vor fi exercitate de către ~~președintele consiliului județean~~ **directorul DGASPC** în a cărei rază teritorială domiciliază copilul **sau președinte/director OPA instrumentator al dosarului;**

b) ***drepturile și obligațiile părintești exercitate la momentul aditerii cererii de către președintele consiliului județean, primarul sectorului municipiului București în a cărei rază teritorială domiciliază copilul sau, după caz, de tutore se mențin. Se abroga deoarece nu are justificare.***

(6) Ar trebui abrogat termenul de incetare de drept a efectelor hotararii judecatoresti prevazute la alin.5, pentru ca este inutil si neproductiv a se lua de la capăt toate procedurile de deschidere a adopției, acestea fiind in defavoarea copilului caruia i se fura timp din viata; sau macar sa se prelungeasca termenul de la 2 ani cf.leg.actuale, la minimum 3 ani.

(7) Prin excepție de la prevederile alin. (6), efectele hotărârii se prelungesc până la încuviințarea adopției, în cazul copiilor cu părinți necunoscuți, precum și în cazul în care s-a finalizat procedura de potrivire practică și a fost întocmit raportul de potrivire practică.

(8) În situația prevăzută la alin. (6), direcția/OPA/OPA este obligată să revizuiască planul individualizat de protecție a copilului și să solicite instanței judecătorești, în funcție de finalitatea acestuia, încuviințarea unei noi proceduri de deschidere a adopției

16. ART.30.

Propunere alin.2 cererea de revizuire se poate introduce până la data pronunțării hotărârii de încredințare în vederea adopției.

Argument: părintele a avut suficient timp să-si dovedească interesul și dragostea față de copil; iar interesul superior al copilului nu mai poate gravita în jurul familiei naturale, atâta timp cât s-a stabilit deja o legătură cu potențiala/ viitoare familie adoptatoare; acest fapt nu ar fi în acord cu interesul superior al copilului.

17.ART.31 *Propunere:1) Cererea de revizuire suspendă soluționarea cererii de încredințare a copilului în vederea adopției sau, după caz, de încuviințare a adopției, dacă vreuna dintre acestea se află pe rolul instanței judecătorești.*

Se scoate afara (3) Măsura de protecție a copilului sau, după caz, încredințarea în vederea adopției se prelungește de drept pe perioada soluționării revizuirii. Dispozițiile art. 45 sunt aplicabile în mod corespunzător.

Alin.4 se abroga-nu mai are sens;

18. ART.33

Ar trebui repusă în discuție **adopția fraților împreună; insa cu anumite reglementari clare.**

Art. 456 din Noul Cod Civil reglementează Pluralitatea de adoptați - frați și surori astfel:"Adopția fraților, indiferent de sex, de către persoane sau familii diferite se poate face numai dacă acest lucru este în interesul lor superior."

În forma proiectului de modificare a Legii 273 așa cum a fost adoptată de Senat în 2011 exista art. 6 *"În cadrul procedurii de adopție se iau măsurile necesare pentru ca frații, indiferent de sex, să fie adoptați împreună. Adopția separată a fraților de către persoane sau familii diferite se poate face numai dacă instanța judecătorească apreciază că acest lucru este în interesul lor superior, cu motivarea hotărârii pronunțate în acest sens."*

Acest articol a fost eliminat în Camera deputaților cu următoarea motivare: *"Articolul 6 este abrogat de la 1 octombrie 2011, conform prevederilor art. 216 din Legea de punere în aplicare a C. Civ., prin intrarea în vigoare a noului Cod civil."*

Considerăm că această chestiune nu este pe deplin reglementată de Noul Cod civil, deoarece articolul din legea adopțiilor obliga la luarea tuturor măsurilor pentru ca frații să fie adoptați împreună, dacă este în interesul lor, lucru pe care articolul din Codul Civil nu îl face.

Desigur, această prevedere poate duce la îngreunarea procedurii de adopție în cazul în care este vorba de mai mult de 2 frați.

Astfel legea ar trebui să dea prioritate frațiilor împreună, însă nu cu caracter de obligativitate, acolo unde este vorba de mai mult de 2 frați, dacă acest lucru nu ar fi în interesul superior al majorității lor, reducând șansele unora care ar putea fi luați în adopție, în defavoarea celorlalți.

19. Nu suntem de acord cu reglementarea conform căreia **"Părintele sau părinții decăzuți din exercițiul drepturilor părintești ori cărora li s-a aplicat pedeapsa interzicerii drepturilor părintești păstrează dreptul de a consimți la adopția copilului"**, prevăzută de art. 464 alin. 2 din Noul Cod civil (prevedere care apărea și în proiectul de modificare a Legii 273), care poate conduce în practică la situații inacceptabile sub raport moral sau legal. Odată decăzut din drepturile părintești sau dacă aceste drepturi i-au fost interzise, părintele, în special cel sancționat pentru rele tratamente sau alte infracțiuni mai grave îndreptate împotriva propriului copil, nu ar trebui să mai păstreze dreptul de a consimți la adopție.

Părintele ar putea să refuze să-și dea consimțământul, deși adopția este în interesul superior al copilului, fără a avea motive întemeiate, iar acel copil ar fi condamnat să rămână în sistemul de protecție a copilului.

În legislația majorității țărilor europene, este posibilă neluarea în considerare a dreptului unuia sau ambilor părinți de a consimți la adopția copilului lor. În general, refuzul de a consimți este justificat a) dacă părintele s-a făcut vinovat de neglijare sau comportament abuziv pe perioade mai lungi de timp și b) numai cu privire la copilul pentru care se analizează adopția (nu și pentru un alt copil).

În *Olanda*, situația care permite instanței să refuze dreptul la a consimți la adopție al părintelui este următoarea: 1) dacă părintele avut în vedere nu a locuit deloc cu copilul, cu excepția situațiilor când a fost în imposibilitate justificată (detenție, obligații profesionale), în plus, 2) dacă părintele a manifestat dezinteres, neglijare gravă sau folosire abuzivă a autorității parentale sau dacă a fost condamnat definitiv pentru o infracțiune a cărei victimă a fost copilul. În *Italia* și, în mod asemănător, în *Ungaria*, excepția este legată de *abandonul* copilului, prin manifestarea unui dezinteres vădit și nesocotirea avertismentului autorităților. În *Grecia*, consimțământul nu este cerut dacă părinții/părintele au/a fost condamnat definitiv la închisoare de cel puțin un an pentru o infracțiune comisă împotriva sănătății și moralității copilului în cauză, sau dacă aceștia și-au pierdut capacitatea de discernământ din cauză dizabilităților mentale sau a consumului de droguri. Alte țări care au dispoziții similare: Germania, Franța, Spania, Irlanda, Marea Britanie.

Art 34- abrogare!

Motivație; este nedrept fata de copil, intrucat este foarte evident ca un parinte care a abandonat este neglijent si iresponsabil cu acesta, astfel incat nu reprezinta interesul superior al copilului ca acesta sa intervina decisonal in dreptul copilului de a avea o familie!!!

20. SECȚIUNEA a 3-a

Potrivirea dintre copil și persoana/familia adoptatoare

ART. 36

(1) Potrivirea este o etapă premergătoare încredințării în vederea adopției prin care se identifică și selectează cea mai potrivită persoană/familie atestată ca fiind aptă să adopte, care răspunde nevoilor identificate ale copilului și se stabilește compatibilitatea dintre copil și persoana/familia adoptatoare.

(2) Potrivirea se realizează acordându-se prioritate rudelor copilului din cadrul familiei extinse **și altor persoane alături de care copilul s-a bucurat de o relație propice** ***(persoană/ familie alături de care copilul s-a bucurat de un model de familie, ex: asistentul maternal, sau persoana de plasament a copilului; alte persoane care au fost prezente în viața copilului, respective cu care acesta a stabilit o legătură de atașament, sau de încredere; ex: voluntar, angajat, din institutia unde a locuit copilul, educatoare, invatatoare, medic/asistentă etc.) după data instituirii măsurii de plasament, pentru o perioadă de minimum 6 luni, în măsura în care acest lucru nu contravine interesului său superior.**

21. ART. 38

*(1) Metodologia de potrivire teoretică și practică dintre copil și persoana/familia atestată ca aptă să adopte se inițiază de către Oficiu și se aprobă prin hotărâre a Guvernului; dacă timp de două luni (60 de zile) nu s-a realizat nici o potrivire de către Direcție/OPA care instrumentează dosarul copilului, potrivit prevederilor art.36 alin 2. *(modificat)*

(2) Criteriile pe baza cărora se realizează potrivirea teoretică se elaborează de către Oficiu și se aprobă prin ordin al președintelui acestuia.

(3) Procesul de potrivire include o componentă teoretică și una practică.

22. ART. 40

(1) Adopția nu poate fi încuviințată de către instanța judecătorească decât după ce copilul a fost încredințat pentru o perioadă de 90 de zile persoanei sau familiei care dorește să îl adopte, astfel încât instanța să poată aprecia, în mod rațional, asupra relațiilor de familie care s-ar stabili dacă adopția ar fi încuviințată.

Excepție de la legea actuala facand situatiile in care copilul s-a aflat deja in plasament la persoana/familia viitoare adoptatoare.

(2) Capacitatea de adaptare, fizică și psihică, a copilului la noul mediu familial va fi analizată în raport cu condițiile de natură socioprofesională, economică, culturală, de limbă, religie și cu orice alte asemenea elemente caracteristice locului în care trăiește copilul în perioada încredințării și care ar putea avea relevanță în aprecierea evoluției ulterioare a acestuia în cazul încuviințării adopției.

23. ART. 41

- Se păstrează aceeași excepție!

24. ART. 42 lit c) pentru adopția copilului pentru care a fost deschisă procedura adopției interne și acesta se află în plasament la unul dintre soții familiei adoptatoare sau la familia adoptatoare **NU! de cel puțin 2 ani; propunere 3 luni.**

25. ART.43 *Dreptul de a reprezenta copilul în actele juridice sau, după caz, de a încuviința actele pe care acesta le încheie, precum și dreptul de a administra bunurile copilului se exercită de către ~~președintele consiliului~~ directorul DGASPC în a cărei rază teritorială domiciliază persoana sau familia căreia i-a fost încredințat copilul în vederea adopției, sau Președinte/Director OPA instrumentator al dosarului.*

26. ART.46 Se introduce art. 46¹ *Pe perioada încredințării, familia/persoana adoptatoare beneficiază de dreptul la concediu plătit sub forma celui pentru creșterea și îngrijirea copilului, indiferent de vârsta copilului, pentru facilitarea adaptării copilului în noua familie și a dezvoltării unui atasament securizant.*

27. ART.50 alin.4 se completează astfel: dacă refuzul acestora nu interferează cu prevederile art.8 alin (1) și (2);

28. ART.51.alin 3.

51¹ Se introduce un nou articol

De la data încuviințării adopției unul dintre părinții adoptatori/ persoana adoptatoare beneficiază, pe o perioadă de un an de dreptul la concediu plătit sub forma celui creștere și îngrijire copil (indiferent de vârsta copilului), fără ca acesta să se poată dubla cu indemnizația pentru creșterea și îngrijirea copilului sub 2 ani.

29. ART. 61 Odată cu notificarea prevăzută la art. 60, Oficiul va solicita autorității centrale competente sau organizației acreditate din statul primitor să-i comunice următoarele:

a) acordul adoptatorului sau al familiei adoptatoare cu privire la selecția prevăzută la art. 59;

b) acordul cu privire la continuarea procedurii de adopție.

c) raportul de informare și consiliere a familiei făcut de specialistii care au instrumentat cazul.

30. ART. 66

Persoanele adoptate au dreptul de a-și cunoaște originile și propriul trecut și beneficiază de sprijin în realizarea demersurilor vizând contactarea părinților firești sau a rudelor biologice.

Dupa implinirea varstei de 18 ani!

31. (2) Părinții firești sau rudele biologice ale persoanelor adoptate pot obține informații cu caracter general vizând persoana adoptată numai dacă există acordul expres al acesteia sau, după caz, al persoanei sau familiei adoptatoare.

Doar cu acordul expres al acestuia dupa implinirea varstei de 18 ani!

Art. 68 (1) Adoptatorii sunt obligați să informeze gradual copilul că este adoptat, începând de la vârste cât mai mici, respectiv la solicitarea părinților adoptatori să fie sprijiniți de specialistii ..din cadrul compartimentului de adopții și postadopții al direcției/OPA.

ART. 89 Abrogare, alin 1., 3, 4 , argumentat de faptul ca este un atac adus OPA, activitatile trebuie sa fie reglementate de acelasi cadru, pe principii de egalitate!!!

Art.92 alin 1. Modificare „interzicerea drepturilor parintesti” NU „unor drepturi”!!!!

ART.96. abogat!..nu are relevanta, intrucat se refera la o lege foarte veche, fara temei aplicativ astazi.

ART.97. abrogat!

***Explicație: în toate locurile în care apare exprimarea Direcția/OPA ne referim la organisme private autorizate de către Oficiul Român pentru Adopții să desfășoare activități și servicii în domeniul adopției.**

Cu nădejdea că aceste propuneri vor fi agreate, și în speranța unor feedback-uri pozitive și curânde, vă asigurăm de toată considerația noastră!

Președinte

F.U. Eben Ezer Moldovan, Sâmbăteni, Arad
MOLODOVAN Dorin
mdcasasperanta@yahoo.com



Președinte

F.KIWI „CasaBucuriei” Tg.Mureș
MICLIUC Luminița
kiwicabasucuriei@gmail.com



Președinte

Fundația LOC, Sâncraiu de Mureș
Director ex. GAGA Ionel Viorel
fundatialoc@yahoo.com



Președinte

F.Casa Speranței, Oradea
CABA Corina
casasper@yahoo.com



Președinte

Asociația SOS Vietile Copiilor
PLUHOVICI Elena Daniela
dana.pluhovici@sosvietilecopiilor.ro